

Informatiebijeenkomst 30 juni

Bundeling vragen inwoners



Om te zorgen dat de meest relevante en urgente vragen aan bod komen, hebben wij inwoners gevraagd hun vooraf ingediende vragen met ons te delen. Op basis hiervan is onderstaande vragenlijst samengesteld. Bij elke vraag is aanvullende context opgenomen, zodat de dagvoorzitter en spreker de vraag goed kunnen plaatsen. Uiteraard staat het eenieder vanavond vrij om zelf een vraag te stellen.

Proces en besluitvorming

Op 6 mei gaf wethouder Schutten aan dat het college sinds april 2026 op de hoogte is van de plannen van het COA. Inmiddels blijkt echter dat er al sinds eind 2024 ambtelijk contact was met iHub over vastgoed, waarbij huisvesting voor specifieke doelgroepen steeds een optie was. Uit een openbaar gemaakte mail van april 2025 blijkt dat toen al werd gekeken naar opvang van statushouders, waar nareizigers onder vallen.

Vraag aan college: Waarom heeft u eerst richting een besluit toegewerkt en pas daarna inwoners en de raad geïnformeerd, terwijl u zelf aangeeft dat participatie essentieel is?

Het college heeft sinds 6 mei steeds gesuggereerd dat COA en iHub het initiatief namen en de gemeente slechts heeft meegedacht. De inmiddels openbare stukken laten zien dat de gemeente zelf de locatie bezocht, eisen aanleverde en COA actief aan iHub koppelde.

Vraag aan college: In hoeverre is hier nog sprake van een 'particulier initiatief', gezien de actieve rol van de gemeente?

In de commissievergadering van 23 juni stelde wethouder Schutten dat de gemeente van mening is dat de opvang door kan gaan, "mits de afspraken goed zijn, de veiligheidsrisico's acceptabel zijn en het te handhaven is." Hij presenteerde dit als een positief antwoord op de of-vraag. Besluiten met een grote maatschappelijke impact op een kleine kern mogen niet worden gebaseerd op aannames of bestuurlijke inschattingen.

Vraag aan college: Welke onderbouwing ligt hieraan ten grondslag? Op basis van welke objectieve en toetsbare criteria is gekozen voor circa 200 opvangplaatsen in Harreveld?

In de reactie i.h.k.v. Interbestuurlijk Toezicht Asielopvangvoorzieningen schrijft het college op 7 mei dat het met oog voor draagkracht en leefbaarheid een positieve, kritische grondhouding heeft en dat er binnen een maand na de dagtekening van de brief meer duidelijkheid zal zijn.

Vraag aan college: Kunt u precies aangeven welke besluiten al vaststaan, welke nog volgen en op welke punten inwoners en de raad nog invloed hebben?

Proportionaliteit

De Spreidingswet is juist bedoeld om de opvang eerlijk te verdelen. Uit beleidskaders van Oost Gelre blijkt dat een opvanglocatie goed bereikbaar moet zijn en in de nabijheid van voorzieningen moet liggen. Om die reden zou gekeken moeten worden naar de kernen van Groenlo en Lichtenvoorde.

Vraag aan college: Waarom legt het college vrijwel de volledige taakstelling neer bij een van de kleinste kernen, met beperkte voorzieningen en langdurige druk op leefbaarheid en veiligheid, en gaat het daarmee voorbij aan de eigen beleidskaders?

Het nieuwe coalitieakkoord van Oost Gelre spreekt over opvang en huisvesting die moeten passen bij de kernen en de mogelijkheden, en van tijdige betrokkenheid van omwonenden, ondernemers en maatschappelijke partners.

Vraag aan college: Hoe beoordeelt u dit voorgenomen plan, en de gebrekkige betrokkenheid van omwonenden, in het licht van de woorden uit het coalitieakkoord? Waarom heeft u niet gekozen voor een zorgvuldige en fatsoenlijke uitvoering van de spreidingswet, in goede dialoog met de samenleving?

Draagkracht

In de vertrouwelijke oplegnotitie van 6 mei wordt gesteld dat opvang van 200 nareizende statushouders in de iHub-gebouwen opvang naar draagkracht is. Een objectieve en toetsbare onderbouwing hiervan ontbreekt echter. De combinatie met de heropening van de JJI zorgt voor een cumulatieve belasting op een kern van 750 inwoners.

In de kadernotitie Een thuis voor nieuwkomers in Oost Gelre wordt erkend dat er zorgen kunnen zijn over de balans tussen bestaande en nieuwe inwoners, (sociale) veiligheid en leefbaarheid van een buurt.

Uit de ledenraadpleging van Dorpsbelangen Harreveld blijkt dat onder inwoners breed de zorg bestaat dat de plannen de draagkracht van het dorp overschrijden.

Vraag aan college: Is het college bereid een onafhankelijk draagkrachtonderzoek uit te laten voeren en de besluitvorming daarvan afhankelijk te maken?

In september 2025 schreef het college aan staatssecretaris Tielen dat een JiSK-voorziening "een significante impact kan hebben op de sociale veiligheid die de draagkracht van het dorp te boven gaat" gezien de kleinschaligheid van Harreveld. Het betrof toen 40 zorgintensieve jongeren.

Vraag aan college: Uitgaande dat uw maatstaf niet veranderd is, is het college dan bereid om, analoog aan soortgelijke dossiers in het land (zoals Albergen), met het COA te onderhandelen over een substantiële verlaging van het aantal opvangplekken (bijvoorbeeld naar maximaal 25-40 personen) om de draagkracht van het dorp te respecteren?

Participatie en vertrouwen

Op de ALV van Dorpsbelangen Harreveld in mei 2025 waren er al grote zorgen over mogelijke asielopvang op het iHub-terrein. Op een vraag van een inwoner of de gemeente juridische maatregelen kon nemen om verhuur of verkoop aan het COA te voorkomen, zei wethouder Schutten dat dat niet nodig was. “Een man een man, een woord een woord.”

Uit een openbaar gemaakte e-mail van 25 april 2025 blijkt nu dat er voor de ALV in 2025 al met iHub gesproken werd over mogelijke opvang van statushouders, waar nareizigers onder vallen.

Vraag aan Wethouder Schutten: Waarom heeft u in 2025 niet de vraag gesteld wat Harreveld kon betekenen bij het invullen van de taakstelling? Dan hadden we als dorp in openheid en transparantie het gesprek aan kunnen gaan en hadden we tot een gedragen besluit kunnen komen, passend bij onze kern. Nu zijn we voor een voldongen feit gesteld zonder enige vorm van participatie.

In Zwolle zijn in 2020 juridisch bindende afspraken gemaakt over nadeelcompensatie voor het zonnepark. Uw ambtenaren hebben deze anterieure overeenkomst later op eigen initiatief eenzijdig aangepast ten nadele van de inwoners van Zwolle. Ondanks een aangenomen motie vreemd om dit te herstellen heeft het college tot op heden geweigerd dit te doen.

Vraag aan college:

- 1. Hoe verwacht u dat we als Harreveld kunnen vertrouwen dat eventuele afspraken nagekomen gaan worden?**
- 2. Wat weerhoudt het huidige of een toekomst college om de gemaakte afspraken naast zich neer te leggen?**

Uit reactie op een Woo-verzoek blijkt dat het meer dan 2000 gemeentelijke documenten over dit dossier heeft opgeleverd. De gemeente heeft tot nu toe vrijgegeven wat het dorp grotendeels al kende. De documenten die de werkelijke besluitvorming documenteren zoals de interne communicatie en de communicatie met het COA en de provincie komen pas in augustus, september en oktober beschikbaar.

Vraag aan het college:

- 1. Waarom krijgt het dorp de werkelijk relevante stukken pas ná het besluit? Dit voelt als manipulatie.**
- 2. Bent u bereid het collegebesluit uit te stellen tot alle documenten beschikbaar zijn zodat de raad wensen en bedenkingen af kan geven op basis van volledige informatie?**

Het COA vermeld in haar Toolkit communicatie nieuwe locaties:

- In de initiatieffase wordt niet actief gecommuniceerd. In deze fase wordt het formele verzoek van het COA aan de gemeente voorbereid. Het COA verzoekt de gemeente om met een voorstel locatie te komen. (bladzijde 5)
- Het moment waarop het openbare collegebesluit naar buiten wordt gebracht, is het eerste communicatiemoment. (bladzijde 6)

Vraag aan het COA: U spreekt in tal van uitingen schaamteloos over participatie terwijl u adviseert de inwoners niet vooraf te betrekken. Wij kunnen niet anders dan concluderen dat het woord participatie meer dan misplaatst is, en u hier mogelijk de veroorzaker bent van onrust, wantrouwen en weerstand. Wat is uw reactie hierop?

In de ledenraadpleging van Dorpsbelangen Harreveld gaven veel respondenten aan dat zij het handelen van het college respectloos vonden. Volgens hen is er te weinig transparantie geweest en is daardoor het vertrouwen in de gemeente Oost Gelre, dat door de gang van zaken rond de Kerkstraat al beschadigd was, nu volledig weg.

Vraag aan college: Hoe denkt u het vertrouwen te kunnen herstellen?

Tijdelijkheid

In het Regionaal plan huisvesting vluchtelingen Achterhoek, dat relevant is omdat in de brief naar de minister op 7 mei 2026 hiernaar verwezen wordt, staat (pagina 18):

“Er waren twee ontwikkelrichtingen: starten onder de COA-constructie ‘noodopvang’ wat een tijdelijke opvang betekent en op termijn door ontwikkelen tot een langdurige opvang. Of op korte termijn ontwikkelen tot langdurige opvang.”

Dit roept vragen op over het werkelijke doel van het college, nu uit de brief van 7 mei 2026 aan het ministerie blijkt dat wordt ingezet op een duurzame doelgroepflexibele opvang voor 200 asielzoekers

Vraag aan college: Kunt u bevestigen dat de tijdelijkheid juridisch afgedicht wordt en dat, los van het aantal, over max. 5 jaar er in dit gebied in Harreveld, geen enkele vorm van opvang van welke doelgroep dan ook plaats gaat vinden?

Doelgroep

In de uitnodigingsbrief voor vanavond staat dat nareizigers gezinnen met kinderen zijn.

Vraag aan COA: Kan het COA garanderen dat het echt alleen om nareizende statushouders, bestaande uit gezinnen met kinderen, gaat en dat dit wordt vastgelegd in een eventuele bestuurlijke overeenkomst?

Als we naar de locatiestudie kijken is maar een klein deel van de locatie geschikt voor opvang van gezinnen, een groot deel is geschikt voor opvang van alleenstaanden en stellen.

Het maximaal aantal opvangplaatsen, zonder lichtboei en boerderij zoals in de uitnodigingsbrief is vermeld, is overigens maar 176.

Vraag aan college: Hoe rijmt u dit met elkaar?

De genoemde periode van 3 tot 5 jaar is te lang om nu al te voorzien hoe de instroom van nareizigers gaat verlopen. Uit de handreiking doorstroomlocaties blijkt dat plekken gerealiseerd voor statushouders tijdelijk verhuurd mogen worden aan andere doelgroepen, bijvoorbeeld bij een lage bezetting. Het COA schrijft op haar website (meerjarenstrategie 2020-2025 flexibilisering) dat ook asielzoekers met een kansrijke asielaanvraag hiervoor in aanmerking komen.

Vraag aan COA: Wat gebeurt er als de beoogde doelgroep verandert of als de bezetting anders uitvalt dan nu wordt voorgesteld?

Uit beleidskaders van het COA en VluchtelingenWerk blijkt dat kwetsbare groepen (waar nareizende gezinnen onder vallen) opgevangen moeten worden in kleinschalige opvanglocaties met een sterke integratie in de lokale gemeenschap, dicht bij voorzieningen.

Vraag aan COA: Hoe kijkt het COA tegen deze opvang in een klein dorp waar geen faciliteiten of voorzieningen en mogelijkheid tot integratie zijn?

In de uitnodigingsbrief wordt benoemd dat met de verhuur aan COA er geen andere doelgroep of forensische behandelcentrum voor JiSK mogelijk zal zijn op het open deel van het terrein.

Vraag aan iHub: Is iHub betrokken bij de ontwikkeling van JiSK of eventueel bereid om de gebouwen te verhuren of verkopen aan een JiSK-intentiepartner en is dit verzoek reeds aan de orde geweest?

Omgevingsplan

In de commissievergadering van 26 mei heeft wethouder Hoenderboom aangegeven dat vaststaat dat de opvang van nareizigers, een AZC of wat dan ook in die sfeer op deze locatie niet past binnen het geldende bestemmingsplan. Daarbij is tevens aangegeven dat het COA zich ervan bewust is dat, indien het opvang op deze locatie gerealiseerd wil zien, daarvoor vooraf een omgevingsvergunning nodig is om van het bestemmingsplan af te wijken, en dat de vraag of die afwijking wordt verleend afhankelijk is van de ruimtelijke afweging van het college.

Vragen aan college:

1. Hoe rechtvaardigt het college het gebruik van een BOPA om een expliciete uitsluiting in het omgevingsplan te passeren en hoe verhoudt zich dat tot de wettelijke participatieplicht onder de Omgevingswet?
2. Kan het college bovendien hard toezeggen dat geen gebruik zal worden gemaakt van een gedoogbesluit om de opvang te realiseren of reguliere vergunningsprocedures te omzeilen?

Verkeer

De leefbaarheid en veiligheid rond de Kerkstraat staat al jaren onder druk. De bewoners zijn al meer dan 10 jaar in gesprek met de gemeente. De overlast is ondertussen alleen maar toegenomen. Bewoners voelen zich niet serieus genomen. Uit de ervaringen van Lieveelde hebben we vernomen dat de opvang van grote aantallen nareizigers, een zogenaamde doorstroomlocatie, veel verkeersbewegingen met zich meebrengt.

Vraag aan het college: Is onderzocht of de Kerkstraat en de omliggende wegen deze extra verkeersdruk aankunnen? Is daarbij ook rekening gehouden met het feit dat de Kerkstraat in de zomer 2027 tot herfst 2028 gefaseerd eruit gaat vanwege een hoognodige en langverwachte renovatie en herinrichting?

Gebiedsvisie

Woningbouw op het iHub-terrein is al geruime tijd in beeld. iHub heeft ondertussen een principeverzoek ingediend voor de ontwikkeling. De gemeente geeft aan aan de slag te gaan met het mogelijk maken van woningbouw op dit terrein in Harreveld maar dat dit traject enkele jaren in beslag neemt.

Vragen aan college:

1. **Welke stappen zijn er bij de gemeente tot nu toe ondernomen om woningbouw mogelijk te maken op dit terrein?**
2. **Wanneer worden de benodigde wijzigingen van de beleidsstukken aan de raad voorgelegd?**
3. **Op welke wijze is het realiseren van deze woningbouw aangekaart bij de provincie en wat is de eerste reactie van de provincie?**

In mei van dit jaar heeft Dorpsbelangen Harreveld de bestuursvoorzitters van iHub per mail verzocht om in gesprek te gaan over het initiëren van een burgerinitiatief waarbij inwoners, via Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO), het volledige 'rechter' gebied zouden kunnen aankopen en herontwikkelen.

Vragen aan iHub:

1. **Waarom is hier tot op heden nog niet op gereageerd? Zou iHub open staan voor een burgerinitiatief en zou iHub bereid zijn om de woningbouwplannen naar voren te halen?**
2. **Wat zijn de plannen van iHub nadat de periode van opvang, max 5 jaar is verstreken. Worden die afspraken dan ook bindend vastgelegd in een overeenkomst met de gemeente?**

Ingezonden vragen

- Wanneer wist het college van de COA-plannen, en waarom is het dorp zo laat geïnformeerd?
- Hoe verhoudt de actieve rol van de gemeente zich tot het verhaal van een 'particulier initiatief'?
- Waarom was een kleine groep jongeren vorig jaar 'te zwaar voor het dorp', en zijn 200 nareizigers nu ineens acceptabel?
- Is er door een onafhankelijk bureau onderzoek gedaan naar de specifieke situatie in Harreveld?
- De wethouder zei op 23 juni dat "de of-vraag positief is beantwoord, mits de veiligheidsrisico's acceptabel zijn." Wat is de feitelijke onderbouwing daarvan?
- In hoeverre heeft de druk van de Spreidingswet, en de subsidie van €30.000 per statushouder, dit besluit aangestuurd?
- Waarom draagt Harreveld de volledige last, en waarom zijn alternatieven niet serieus overwogen?
- Is dit een tijdelijke opvang, of wordt Harreveld een structurele doorstroomlocatie?
- Aan iHub: wat heeft iHub nodig om te vertrekken, en is er ruimte voor een alternatief plan?
- Welke concrete garantie geeft het college dat de toekomst van dit terrein wordt bepaald mét het dorp en niet opnieuw over het dorp heen?
- De Woo-documenten: waarom krijgt het dorp de werkelijk relevante stukken pas ná het besluit?
- Het bestemmingsplan sluit asielopvang uit: wat gaat de raad daarmee doen?
- Het college heeft een actieve informatieplicht naar de raad. Nu blijkt dat al in april 2025 een verkenning liep naar verschillende vormen van opvang in de iHub-gebouwen. Is de raad daarover geïnformeerd?
- Uit de kadernotitie 'Een thuis voor nieuwkomers in Oost Gelre' blijkt dat de informatiebijeenkomst en de participatie geen invloed hebben op de besluitvorming. Inwoners mogen zorgen uiten en vragen stellen, maar hebben geen invloed op het besluit zelf. Tegelijkertijd heeft het college aangegeven dat de besluitvorming óók niet afhankelijk is van een onafhankelijk onderzoek. Sterker nog: de risicoanalyse van Bureau Beke wordt uitgevoerd met als uitgangspunt dat zowel de JJI als de opvanglocatie er komen. Daarmee rijst een fundamentele vraag: welke informatie kan de gemeente nog op andere gedachten brengen?
- In uw eigen kadernotitie staat dat voor een locatiekeuze onder andere leefbaarheid, verkeersveiligheid, sociale veiligheid, de druk op voorzieningen en de impact op de omgeving moeten worden onderzocht. Kunt u aangeven welke concrete onderzoeken hiervoor specifiek voor Harreveld zijn uitgevoerd, wanneer die zijn uitgevoerd en wanneer inwoners deze rapporten kunnen inzien?
- In de kadernotitie staat dat participatie belangrijk is, maar ook dat de locatiekeuze eerst plaatsvindt en dat inwoners daarna worden geraadpleegd. Welke onderdelen van dit plan liggen op dit moment nog daadwerkelijk open voor invloed van inwoners, en over welke onderdelen is het besluit al definitief genomen?
- Al zoveel jaren is er in Nederland grote onvrede over hoe de gemeentes omgaan met hun burgers m.b.t de communicatie rond de komst van AZC 's. Hoe is het mogelijk dat de gemeente Oost Gelre hier niets van heeft geleerd en net als andere

gemeentes niet transparant, argeloos, onverschillig en bruut over de eigen inwoners heen walst, in dit geval de inwoners van Harreveld. Hoe bestaat het dat u in het hele proces rond de komst van het AZC niet transparanter, zorgvuldiger en liefdevoller met de bewoners bent omgesprongen, dat u de inwoners negeert en hen voor een voldongen feit stelt?

- Wanneer wisten de raadsleden van deze plannen en waarom is door hen, tot nu toe, niets met deze informatie gedaan.
- Hoe kunnen de bewoners van Harreveld de komst van asielzoekers nog tegenhouden?
- Op de ALV Dorpsbelangen 2025 waren al grote zorgen over mogelijke verhuur aan COA. Op een vraag van [REDACTED] of de gemeente juridische maatregelen kon nemen om dat te voorkomen, zei wethouder Schutten dat dat niet nodig was. Een man een man, een woord een woord. Wat dat woord waard is weten we sinds 6 mei. Waarom heeft u in 2025 niet de vraag gesteld wat Harreveld kon betekenen bij het invullen van de taakstelling? Dan hadden we als dorp in openheid en transparantie het gesprek aan kunnen gaan en hadden we tot een gedragen besluit kunnen komen. Nu worden we voor een voldongen feit gesteld zonder enige vorm van participatie.
- Vanaf februari 2024 geeft het college aan dat zij zorg gaan dragen voor opvang van ongeveer 200 asielzoekers, nu lezen we dan u na de zomer een locatie keuze onderzoek gaat doen! Bekend is dat u nu onder druk wordt gezet omdat je niet aan de taakstelling voldoet. Is dit de reden dat u nu met stoom en kokend water 200 nareizigers moet plaatsen?
- In de uitnodigingsbrief lezen we dat het gaat om gezinnen met kinderen. Als we naar de locatiestudie kijken is maar een klein deel van de locatie geschikt voor opvang van gezinnen, een groot deel is geschikt voor opvang van alleenstaanden. Hoe rijmt u dit met elkaar.
- Is dit een informatiebijeenkomst of een participatiebijeenkomst? In de uitnodiging staat dat u ons informeert. Als u dit als participatie ziet, op welk nog te nemen besluit participeren wij en wat doet u als uit vanavond blijkt dat Harreveld de voorgenomen opvang niet ziet zitten?
- In september 2025 schreef dit college officieel aan staatssecretaris Tielen dat een JiSK-voorziening "een significante impact kan hebben op de sociale veiligheid die de draagkracht van het dorp te boven gaat" gezien de kleinschaligheid van Harreveld met circa 1.300 inwoners. Het betrof toen een relatief kleine groep zorgintensieve jongeren.

Nu worden 200 nareizigers gepresenteerd als opvang "naar draagkracht."

Tegelijkertijd keert de JJI terug op hetzelfde terrein: 70 plaatsen, direct tegenover de basisschool. Een combinatie die nergens in Nederland bestaat.

Welke maatstaf hanteert het college voor draagkracht, en wanneer is die veranderd?

- Hoe heeft het college de cumulatieve effecten (de optelsom) van de uitbreiding van de Justitiële Jeugdinrichting (JJl) én de komst van 200 na reizigers op exact hetzelfde terrein getoetst in relatie tot het woon- en leefklimaat van Harreveld?
- Uit welke objectieve onderzoeken blijkt dat de maatschappelijke infrastructuur van Harreveld, waaronder de lokale huisartsenzorg, het basisonderwijs en het openbaar vervoer, een acute bevolkingstoename van ruim 25% kan absorberen?

- Is het college bereid om, analoog aan soortgelijke dossiers in het land (zoals Albergen), met het COA te onderhandelen over een substantiële verlaging van het aantal opvangplekken (bijvoorbeeld naar maximaal 25-40 personen) om de draagkracht van het dorp te respecteren?
- Tot op heden ontbreekt een objectief en toetsbaar onderzoek naar de draagkracht van Harreveld. De risicoanalyse gaat vooral over beheersmaatregelen als de opvang er eenmaal is, niet over de vraag of de combinatie van een JJI en ruim 200 opvangplaatsen in een kern van ongeveer 750 inwoners überhaupt proportioneel en verantwoord is. Waarom wordt die vraag niet onafhankelijk onderzocht? De Spreidingswet is juist bedoeld om de opvang eerlijk te verdelen. Waarom wordt vrijwel de volledige opvangopgave geconcentreerd in één van de kleinste kernen van Oost Gelre, zonder eerst objectief vast te stellen wat de draagkracht van Harreveld is en zonder serieus alternatieven binnen de gemeente te onderzoeken?
- Bent u bereid eerst een draagkracht onderzoek te doen? Ja of Nee. U bent als sinds 2024 in gesprek over de mogelijke asielopvang. Een traject waarbij u zelf aangeeft dat participatie essentieel is. De afgelopen jaren worden er regelmatig excuses gemaakt over ons verleden. Ik vraag u hier vanavond openlijk voor Harreveld uw excuses te maken en een eerste stap te zetten. Een eerste stap in vertrouwen. De participatie te hervatten, een pas op de plaats te maken, het proces stil te leggen, te kiezen voor een draagkrachtonderzoek en GEEN risicoanalyse.
- U geeft als gemeente aan dat, indien 200 nareizende statushouders in de iHub-gebouwen worden opgevangen, Oost Gelre opvang biedt naar draagkracht. Graag horen wij van u als gemeente waarop deze veronderstelde draagkracht is gebaseerd, aangezien een objectieve en toetsbare onderbouwing tot op heden ontbreekt. Het door u aangehaalde onderzoek betreft uitsluitend een risicoanalyse, waarvan de besluitvorming bovendien niet afhankelijk is, en die geen inzicht geeft in de daadwerkelijke draagkracht van Harreveld.
- Waaruit blijkt dat opvang van circa 200 personen past binnen de draagkracht van Harreveld? Op basis van welke objectieve, toetsbare criteria en onderzoeken is dit aantal bepaald? Als deze onderbouwing nog niet beschikbaar is, waarom is dan gekozen voor een opvangcapaciteit van 200 personen voordat de onderzoeken naar draagkracht, leefbaarheid en veiligheid zijn afgerond?
- In nagenoeg geen van partijprogramma's heb ik standpunten gelezen rondom asielopvang. De gemeente is op zoek naar een permanente asielopvang locatie (200 personen). Deze aantal zijn exact gelijk aan het huidige voornemen voor na-reizigers. Is Harreveld hiervoor in beeld? Ja of Nee. Hoe borgt u de TIJDELIJKHEID, met de wetenschap, dat geen van de politieke partijen een standpunt in het openbaar ingenomen rondom asielopvang. Wat kunnen morgen als dorp dan nog verwachten?
- Wanneer de asielzoekers toch komen, hoe wordt dan de veiligheid van de bewoners gewaarborgd? Is 5 jaar echt de maximale termijn?
- Het noodbejaardentehuis in Lichtenvoorde bij de Flierbeek is laatst gesloopt. Dit omdat dat afgesproken is met omwonenden en dus ook om te laten zien dat de gemeente ook doet wat ze zeggen. Erg fijn dat dit dan ook gebeurt. Nu is vorig jaar gezegd met de vergadering van het dorpsbelang door een wedhouder dat ze Harreveld niet gingen belasten met een COA aangezien Harreveld jaren zwaar belast is dmv de jeugddetentie. Waarom doen jullie nu niet wat er gezegd/beloofd is?

- Spelen voor u College gemeentelijke financiële belangen een rol in uw standpunt dat 200 nareizigers voor een dorp als Harreveld binnen de draagkracht van Harreveld zou passen? Zo ja, wat zijn dan die financiële belangen?

Laat de gemeente eerlijk zijn. Ik wil graag voor iedereen duidelijk is hoeveel de gemeente verdiend aan die 200 nareizigers op een plek . Wat is het verschil als ieder kerkdorp er 20 opvangen??? Dus als die 200 over alle kerkdorpen verdeeld.

Graag zou ik horen hoeveel miljoen er naar de gemeente en ihub gaat en zeker wat er mee wordt gedaan. Zou heel mooi zijn voor de aankoop van de grond, zodat de woningen die erop gebouwd worden betaalbaar kunnen blijven voor Harreveld.

- Worden wij gecompenseerd omdat onze woningen minder waard worden?
- Hoe denkt u het vertrouwen te kunnen herstellen?
- Er wordt hoog opgegeven over transparantie vanaf 30 juni, maar het voelt als mosterd na de maaltijd. Het hele proces had van begin af aan samen met bewoners moeten worden doorlopen. Waarom is dat niet gedaan?
- Waarom worden deze mensen hier geplaatst terwijl er niks te doen is?
- Waarom moet dit allemaal plaatsvinden in ons kleine dorp Harreveld? Kunnen ze dit niet beter in Lichtenvoorde zelf plaatsen. In Lichtenvoorde is van alles te vinden. Winkels, scholen vervoer enz. Dit is niet in ons dorp Harreveld te vinden. Het is aantal is ook veel te gek.
- Onze vragen zijn, waarom zo'n grote groep nareizigers op een kleine gemeenschap/dorp zonder voorzieningen? Waarom niet verdelen over heel Oostgelre?
- In een dorp waar het ontbreekt aan voorzieningen, is het reëel te verwachten dat de speeltuin zal verschuiven van een speelplek voor jonge kinderen naar een hangplek, met een groot risico op overlast en ongewenst gebruik. Hoe gaat u als gemeente, COA en iHub ervoor zorgen dat de speeltuin in Harreveld een toegankelijke, aantrekkelijke en veilige speelplek blijft voor de jonge inwoners van Harreveld? Wie neemt de verantwoordelijkheid voor de overlast die hieruit voortvloeit en op welke wijze wordt hierop toezicht gehouden en gehandhaafd?
- Harreveld heeft geen voorzieningen wat betreft supermarkt, huisarts etc. Hoe moeten de asielzoekers zich de hele dag bezig houden? Gaan zij zich vervelen en trekken ze het dorp in?
- Hoe denkt het COA, Oost Gelre en IHUB dat een opvang van 200 mensen zich verhoudt tot een dorp van 750 inwoners ?
- Hoe rechtvaardigt de gemeente dat één klein dorp (Harreveld) zowel de opvang van 200 nareizigers als de plaatsing van 70 jeugddelinquenten draagt, in verhouding tot andere (grotere) kernen in Oost Gelre en in het licht van de opgaven vanuit de spreidingswet binnen de gemeente? Dit temeer gezien het feit dat Harreveld al meer dan 75 jaar een onevenredig groot aandeel draagt in de lasten van dergelijke vormen van maatschappelijke opvang.
- Heeft het college onderzocht of de opvangopgave evenredig over de verschillende kernen van Oost Gelre verdeeld kan worden? Zo ja, waarom is daarvan afgeweken? Zo nee, waarom is die mogelijkheid niet onderzocht?
- Wat acht de gemeente zelf proportioneel qua opvang in een dorpskern van 750 inwoners, nu we weten dat Beke alleen naar beheersmaatregelen kijkt en onafhankelijk onderzoek is afgewezen? De gemeente is verantwoordelijk voor

veiligheid, dus wat vindt men zelf en hoe denkt men tot een afgewogen oordeel te komen?

- Waarom wordt niet gekozen voor eerlijke spreiding binnen de gemeente naar draagkracht van de dorpen. Spreidingswet is niet geldig alleen voor gemeenten maar zou ook moeten gelden binnen de gemeente. Dit zou toch veel beter zijn voor het draagvlak.
- Hoe verhoudt de stelling van het college dat de bijeenkomst op 30 juni geen invloed heeft op de besluitvorming zich tot de wettelijke participatieplicht onder de nieuwe Omgevingswet bij het toepassen van een BOPA?
- Op welke wijze en via welke formele procedure worden de specifieke bezwaren en de inbreng van de inwoners van Harreveld wél meegewogen in de definitieve besluitvorming rondom de BOPA en de bestuursovereenkomst?
- Kan het college de harde toezegging doen dat er onder géén beding gebruik zal worden gemaakt van een gedoogbesluit om de opvang te realiseren en de reguliere vergunningsprocedures te omzeilen?
- Op welke specifieke ruimtelijke gronden acht het college de tijdelijke functie van asielopvang/huisvesting passend binnen een BOPA-procedure op deze specifieke locatie, die momenteel een maatschappelijke/jeugdzorgbestemming kent?
- Waarom wordt nu deze avond georganiseerd terwijl wij lezen dat het College in het najaar verwacht een bestemmingsplan wijziging aan de raad voor te leggen, daar dient u toch mee te beginnen?
- Worden deze mensen heen en weer gebracht? Veel meer verkeer deze kant op.
- Welke concrete berekeningen zijn er gemaakt omtrent de verkeer aantrekkende werking (personeel, beveiliging, leveranciers, COA-medewerkers, bezoekers) en is er aangetoond dat er voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein is om overlast in de (nu al overbelaste) Kerkstraat te voorkomen?
- Wat voor soort woningen wil iHup maken vd "boerderij en de koepel? En voor wie, midden in een AZC?
- Zou iHub bereid zijn mee te willen om de woningbouw ontwikkeling naar voren te halen?
- Op 17 mei heeft Dorpsbelangen Harreveld het bestuur van iHub per mail verzocht om in gesprek te gaan over het initiëren van een burgerinitiatief waarbij inwoners, via Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO), het volledige 'rechter' gebied zouden kunnen aankopen en herontwikkelen. Waarom is hier tot op heden nog niet op gereageerd?
- U geeft IHUB de vrije hand in de projectontwikkeling. Waarbij u voornemens bent de transitie in te zetten naar wonen op deze locatie. Demografisch gezien past deze groei niet autonoom bij de kern Harreveld. 30 jaar geleden stonden we voor dezelfde keuzes op deze locatie, wij kregen geen groeipotentie van 50-70 woningen maar een Jeugdgevangenis voor terug. Voor de bevolking was het nu of nooit anders zitten we er voor jaren aan vast. De gemeente weigerde destijds mee te werken. De geschiedenis herhaalt zich. Zitten wij nu voor jaren opgescheept met een COA locatie? In een dorp welke zelf geen sociale voorziening kan bieden.
- De scholengemeenschap wordt verhuurd aan de Aloysius stichting ??? en is eigendom van de gemeente. De huurder voorziet door geringe aantal leerlingen samenvoegen met bijvoorbeeld locatie in Borculo. Wat is de visie van de gemeente met dit gedeelte van het terrein? Nu u inmiddels 2 jaar met een locatiestudie bezig ben mag ik aannemen dat u hierin een duidelijke visie heeft.

- Zijn er plannen om (een deel van) de woningen of andere gebouwen op het iHub-terrein op termijn geschikt te maken voor reguliere sociale huurwoningen? Zo ja, kunnen deze woningen worden ingezet voor de huisvesting van statushouders of andere doelgroepen nadat de tijdelijke COA-opvang eindigt?
- Woningbouw op dit terrein is al geruime tijd in beeld. De gemeente gaf aan dat het project hiervoor 3 tot 5 jaar in beslag neemt. Welke stappen zijn er bij de gemeente tot nu toe ondernomen om woningbouw mogelijk te maken op dit terrein? Wanneer is de gemeente begonnen aan de benodigde wijzigingen van de beleidsstukken en wanneer worden deze aan de raad voorgelegd? Op welke wijze is het realiseren van de woningbouw aangekaart bij de provincie en wat is de eerste reactie van de provincie? Is er geen enkele mogelijkheid om de woningbouw naar voren te schuiven? bv middels BOPA
- Is of wordt er ook een overeenkomst met de IHub gesloten waarin vastgelegd wordt dat over maximaal 5 jaar de locatie bestemd gaat worden voor reguliere woningen? En wie krijgt de regie om te ontwikkelen?
- Als er woningen worden gerealiseerd over 5 jaar en deze in de verkoop komen of in de huur. Kunt u dan garanderen dat hier bewoners in komen en niet nog een keer een groep na-reizigers? Of gaat het verleden (30 jaar geleden) zich herhalen, waarbij beloofde woningbouw niet past bij dorpskarakter. Potentiële plannen worden afgewezen en wij uiteindelijk een JJI konden verwelkomen.
- Kan het college aangeven welke objectieve indicatoren het zal gebruiken om vast te stellen dat de leefbaarheid in Harreveld behouden blijft? Denk daarbij aan sociale cohesie, ervaren veiligheid, overlast, gebruik van voorzieningen en de belasting van vrijwilligers en verenigingen. Welke normen of grenswaarden hanteert het college daarbij en wanneer is sprake van een situatie die aanleiding geeft om aanvullende maatregelen te treffen of de opvang aan te passen?
- Voldoen de vijf bestaande gebouwen op het iHub-terrein momenteel aan de strengste brandveiligheidseisen (Besluit Bouwwerken Leefomgeving) voor een logies- en woonfunctie van deze omvang, en is de Omgevingsdienst/Brandweer hier al officieel over om advies gevraagd?
- Welke harde garanties en financiële afspraken worden er in de concept-bestuursovereenkomst met het COA vastgelegd omtrent 24-uursbeveiliging en handhaving op en rondom het terrein, en wie is hiervoor juridisch aansprakelijk bij eventuele incidenten, schade/leed?
- Welke concrete onderzoeksvraag of onderzoeksopdracht is aan Bureau Beke meegegeven? Wie heeft deze onderzoeksvraag opgesteld en welke aspecten worden daarin onderzocht? Wordt uitsluitend gekeken naar beheersmaatregelen en risicobeperking, of wordt ook objectief onderzocht óf de combinatie van een COA-opvanglocatie, een JJI en de omvang van circa 200 personen past binnen de draagkracht, leefbaarheid en veiligheid van Harreveld? Op welke wijze worden inwoners betrokken bij het onderzoek en wordt de volledige onderzoeksopdracht en het uiteindelijke rapport openbaar gemaakt?
- Indien uit het onafhankelijke onderzoek van Bureau Beke blijkt dat de combinatie van een JJI en een COA-opvanglocatie leidt tot onaanvaardbare risico's voor de leefbaarheid, veiligheid of sociale samenhang, is het college dan bereid af te zien van deze locatie of het aantal opvangplaatsen aan te passen? Of ligt de keuze voor deze locatie en de omvang van de opvang al definitief vast?

- Welke concrete omstandigheden of uitkomsten van onderzoeken zouden voor het college aanleiding zijn om het huidige voornemen aan te passen, te verkleinen of niet door te laten gaan?
- Volgens artikel 172 van de Gemeentewet is in Nederland de burgemeester eindverantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid binnen de gemeente. U bent als gemeente voornemens om twee getraumatiseerde doelgroepen in grote aantallen te vestigen in een dorp zonder noemenswaardige voorzieningen, nota bene direct tegenover onze lokale basisschool. Als ouders van jonge kinderen die dagelijks deze school bezoeken, vinden wij dit een onbegrijpelijke en zeer zorgwekkende keuze. Wij willen van u, als drie betrokken partijen, concreet weten op welke wijze u waarborgt en verzekert dat de veiligheid van onze kinderen op geen enkele manier in het geding komt. Op welke wijze denkt u hiervoor verantwoordelijkheid te nemen en hoe wordt deze verantwoordelijkheid aantoonbaar en handhaafbaar ingevuld?
- Kan de gemeente de opdrachtomschrijving/briefing die naar Beke is gestuurd delen? Dan kan iedereen obv de onderzoeksvragen zelf beoordelen of het een onafhankelijk onderzoek naar proportionaliteit betreft.
- Is bij eventuele opvang van nareizigers een risicoanalyse gemaakt, ivm de opvang van in het JI? Ik bedoel daarmee mogelijke contacten tussen bewoners van de JI en jongere nareizigers. Dit bijvoorbeeld tijdens verlofmomenten. Risicoanalyse op drugshandel etcetera.
- Tijdens een agrarische cursus sprak ik met een ondernemster uit Ter Apel, die openhartig vertelde over haar ervaringen als gevolg van de opvang van asielzoekers in haar omgeving. Zij beschreef de situatie waarin zij en andere ondernemers regelmatig worden geconfronteerd met ongewenste aanwezigheid op hun erf, diefstal en een toenemend gevoel van onveiligheid. Denk hierbij aan o.a. diefstal van groentes van de akkers, ongevraagd melk uit de tank halen, fietsen uit het fietsenhok nemen en zelfs het wasgoed wordt van de waslijn gehaald. Met name de vrouwelijke asielzoekers nemen dit recht in eigen hand. Vooral haar persoonlijke angst, machteloosheid en verdriet maakte diepe indruk op mij.

Hoewel ik besef dat dit haar persoonlijke ervaringen zijn, heeft haar verhaal mij wel aan het denken gezet over de mogelijke gevolgen van een grootschalige opvanglocatie voor omwonenden, (agrarische) ondernemers en de leefbaarheid van een klein hecht dorp als Harreveld. Daarom zou ik graag van de gemeente vernemen welke concrete maatregelen worden getroffen om de veiligheid, het toezicht en de handhaving te waarborgen zowel in de dorpskern als op het platteland. En hoe deze zorgen van inwoners en ondernemers serieus worden meegenomen in de besluitvorming.

- U spreekt over het uitvoeren van een risicoanalyse. Wanneer vindt dit onderzoek plaats? In hoeverre zijn wij als inwoner participanten van dit onderzoek?
- Uit locatiestudie blijkt slecht 120 opvangplaatsen mogelijk, geen 200.
- Waarom adviseert COA in de communicatietoolkit aan gemeenten om eerst een besluit te nemen en dan pas te communiceren met belanghebbenden?
- Komt er 1 in en uitgang (Kerkstraat) of 2 in en uitgangen (Kerkstraat en de Bothweg). Heb je 1 uitgang dan blijft de stroom beperkt tot de Kerkstraat anders met 2 uitgangen lopen ze heel Harreveld door.

- Als er na reizigers komen hoe gaat dit zich in verhouding staan met de al drukke Kerkstraat. Deze is al overbelast!! Al meer dan 10 jaar is men in Harreveld bezig met de gemeente over de Kerkstraat!!! Deze gemeente die oplossingen afwijst en niet zelf met goeie oplossingen komen.
- Heeft het COA ervaring met een locatie waar dit bij elkaar zit?
- Wat weerhoudt een toekomstig college om na afloop van deze bestuursovereenkomst niet een nieuwe te sluiten met het COA?
- Komt er als de instroom van nareizigers stopt, komen er dan asielzoekers in en tot hoe veel maximaal
- Welke locaties zijn onderzocht en op basis van welke afwegingen is de keuze voor Harreveld gemaakt?
- vraag aan COA: In de uitnodigingsbrief voor vanavond staat dat nareizigers gezinnen met kinderen zijn. Kan coa dat garanderen en wordt dit vastgelegd in een eventuele bestuurlijke overeenkomst?
- Als er nareizigers komen en na 5 jaar vertrekken zoals al gesproken. Kan de gemeente en de ihub garanderen dat ze hun woord houden? Ook dat het rechter gedeelte sloop wordt en er woningbouw komt voor Harrevelders.
- In Zwolle zijn in 2020 juridisch bindende afspraken gemaakt over nadeelcompensatie voor het zonnepark. Uw ambtenaren hebben deze enterieure overeenkomst later op eigen initiatief eenzijdig aangepast ten nadele van de inwoners van Zwolle. Ondanks een aangenomen motie vreemd om dit te herstellen heeft het college tot op heden geweigerd dit te doen. Hoe verwacht u dat we als Harreveld nu kunnen vertrouwen dat eventuele afspraken nagekomen gaan worden?
- Waarom is er niet gekeken naar de naar Vitelco in lichtenvoorde? Deze ligt meer voor de hand dan Harreveld, dit oa met betrekking accomodaties (nieuwe zwembad binnen kort , winkels en openbaar vervoer).
- Het feit dat de raad weinig kritisch is, zich niet hard maakt om af te dwingen dan er eerste een draagkracht onderzoek wordt uitgevoerd, zet twijfels bij het functioneren van het duale stelsel en indiceert het gevoel van partijpolitiek handelen. Hoe kijken de hier aanwezige raadsleden naar?
- Welke specifieke risicoanalyse heeft de gemeente gemaakt voor een opvang van deze omvang in een kleine gemeenschap, en waarom acht zij deze verhouding verantwoord?"
- Volgens het COA is het uitgangspunt dat na reizigers zo snel mogelijk terechtkomen in de gemeente waar hun gezinslid woont of een woning toegewezen wordt, de zogenoemde koppelgemeente. Hoe denkt de Gemeente en het COA deze integratie vorm te geven in klein dorp waar geen faciliteiten of voorzieningen zijn?
- Het college heeft aangegeven zelfstandig te kunnen beslissen door een BOPA procedure. De vraag die hierbij oproept is: Het college gaat er in zijn communicatie vanuit dat het bevoegd gezag uitsluitend bij het college ligt. Kunt u exact aangeven op welke juridische grondslag u concludeert dat deze BOPA niet onder een categorie valt waarvoor bindend advies van de gemeenteraad is vereist?
- Is de vergunning of overeenkomst uitsluitend bedoeld voor na reizigers?
- Wat gebeurt er wanneer de doelgroep van het azc zakt binnen de locatie.
- Kan het COA de doelgroep later wijzigen zonder instemming van de gemeenteraad?
- In hoeverre deelt Harreveld mee in financiële opbrengsten?
- Welke vervoersbewegingen verwacht men over de inmiddels overbelaste Kerkstraat?

- Waar is het aantal van 200 nareizigers op gebaseerd? Is er een bepaalde formule die erop is gelaten is en waarbij 200 als antwoord kwam?
- Welke voorzieningen worden deze mensen geboden.
- In hoeverre is de woningbouw die er tzt komt voor Harrevelders of worden deze toegewezen aan nareizigers die dan ook inwoner van Harreveld zijn? Ontstaat er dan een aparte wijk met nareizigers?
- 5 jaar na reizigers in Harreveld zou betekenen geen Jisk op het terrein en woningbouw. Betekent dit uitsluitend geen Jisk of is dit wederom een rookgordijn en komt de Jisk t.z.t op het andere gedeelte van het terrein (bij de nieuwe JJI) ?
- Wat ziet het dorp nog terug (financieel) voor hun opvang van nareizigers of gaat dit naar de gemeente voor andere doeleinden. Bijvoorbeeld de miskoop van Vitelco en de sanering van de grond al daar. Of is het wel de lasten voor dorp, maar niet de lusten
- Hoe staat het met de veiligheid van dorp , in verleden kwam het voordat er overlast was van jongeren van internaat in het dorp dan wees de leiding van internaat naar de politie en de politie weer naar de leiding van het internaat. Het bekende kastje naar de muur!!
- Kan de gemeente aangeven op welke juridisch bindende wijze wordt vastgelegd dat een eventuele opvangfunctie op de percelen Kerkstraat 51, 51a, 51b, 51c, 51d, 51e, 53 en 55 te Harreveld na uiterlijk vijf jaar definitief eindigt, en welke garanties inwoners hebben dat een toekomstige eigenaar(het COA, iHub of een toekomstige gemeenteraad) deze opvangfunctie daarna niet kan verlengen, voortzetten of omzetten naar een andere vorm van opvang/doorstroomlocatie voor welke doelgroep dan ook? En welk proces parallel gelopen wordt om binnen de maximaal 5 jaar de woningbouw te realiseren?
- Op basis van welke objectieve onderzoeken concludeert het college dat de opvang van 200 asielzoekers in Harreveld niet leidt tot een onevenredige aantasting van de leefbaarheid, zoals vereist op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht? Wilt u deze onderzoeken publiceren én openbaar maken? Zo nee, waarom niet?
- Heeft het college alternatieve locaties en varianten met een lagere opvangcapaciteit onderzocht? Zo ja, welke locaties zijn afgefallen en op welke objectieve gronden? Zo nee, hoe voldoet het college dan aan de onderzoeksplicht van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht?
- Wie is verantwoordelijk voor de financiële schade of het omzetverlies dat Meer dan Mooi mogelijk lijdt als gevolg van deze situatie? Welke concrete maatregelen neemt de gemeente om de veiligheid van mijn klanten, personeel, stagiaire en mijzelf te waarborgen? Hoe kan de gemeente garanderen dat mijn klanten, personeel, stagiaire en ik ons veilig kunnen voelen tijdens onze werkzaamheden in de salon?
- Graag vernemen wij welke concrete invloed en formele inspraakmogelijkheden inwoners wél hebben voorafgaand aan de definitieve besluitvorming, en op welke wijze deze daadwerkelijk worden meegewogen?
- Vraag aan iHub: is er concreet gevraagd naar verhuur voor JiSK? Is iHub betrokken bij ontwikkelingen of bereid te verkopen?
- Kunt u ons garanderen dat het enkel bij de doelgroep nareizende statushouders blijft?
- De locatie is al jarenlang geschikt voor opvang van individuele jongeren met hun eigen privacy. De gebouwen zijn hierop ingericht. De locatiestudie bevestigt dit ook.

Nu gaat u na-reizigers ontvangen. In mijn ogen zijn dit geen individuen maar op zijn minst moeder/ vader met kind. Zie ik dat juist? En wat betekent dit voor deze locatie nu en op termijn?

- Kan het college aantonen dat de politie, veiligheidsregio, GGD, onderwijs, huisartsenzorg en overige voorzieningen hebben bevestigd dat zij een opvang van 200 personen structureel aankunnen? Zo ja, worden deze adviezen openbaar gemaakt?
- Indien de opvang leidt tot een toename van overlast, veiligheidsincidenten of druk op voorzieningen, welke juridisch afdwingbare voorwaarden zijn dan opgenomen waardoor de gemeente de opvang kan beperken of beëindigen?
- Hoe verhoudt een opvang van 200 personen zich tot het evenredigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel, wanneer dit neerkomt op een zeer groot aantal opvangplaatsen ten opzichte van het inwonertal van Harreveld? Welke objectieve norm of wettelijke richtlijn rechtvaardigt juist dit aantal?
- Kerkstraat is al zo veel druk met alle bewegingen van verkeer ed. Nu komen er nog meer bewegingen bij (ze moeten zelf boodschappen halen met als gevolg druk richting de bushalte) wie zorgt hier voor de veiligheid.
- Komt er een politie bureau in Harreveld voor handhaving of moet er 15 minuten gewacht worden voor er hulp komt op de momenten dat er iets gebeurt?
- Wat word er gedaan met de woning waardes die nu al gekelderd zijn door de plannen? Gaat de gemeente dit compenseren? Het word ons opgelegd het is geen keuze.
- Sport accommodatie wie betaald de eventuele vernielingen die daar plaats vinden in het verleden draaide daar ksh voor op.
- Bij welk loket moeten de Harreveldse bewoners zich melden bij diefstal, vandalisme, inbraak ed om de kosten te verhalen.
- Is het geld voor de gemeente belangrijker dan de gezondheid en welzijn van de Harreveldse bewoners.
- In het slechtse scenario wordt dan het verdiende geld ook weer geïnvesteerd in woningbouw en extra geld voor dorphuis+ bovenop de nu al gereserveerde bedrag.
- Wie zorgt ervoor dat die mensen niet gaan rondhangen op plaatsen in Harreveld bv speeltuin, sportpark ed. met als gevolg drugs overlast, veiligheid en andere ongemakkelijkheden.
- Sluit iHub uit dat er een JISK komt op het terrein achter de JJI ?
- Kan de gemeente garanderen dat er geen JISK komt in Harreveld? En zo niet, zal de gemeente er alles aan doen om te voorkomen dat er een JISK komt in Harreveld?
- Sluit de gemeente uit voor nu én in de toekomst dat er een AZC komt in Harreveld?
- Kan iHub garanderen dat er over 3 dan wel 5 jaar op het hele perceel naast de JJI woningbouw wordt gerealiseerd? En dat het contract met het COA niet verlengd wordt?
- Waarom worden inwoners die kritisch zijn op het proces door de Wethouder Schutten op de kermis uitgemaakt voor oproerkraaiers? "Iedereen die tegen is bestempelen wij als oproerkraaier en alleen mensen die niet uit Harreveld komen zijn tegen, de import is alleen tegen. De geboren Harrevelder snapt het wel en is er niet op tegen."
- Hoe word de veiligheid gewaarborgd ik heb deze vraag ook gesteld tijdens de eerste bekendmaking dat de jji geopend word, hier werd aangegeven dat de veiligheid niet te garanderen is en dat de jji criminelen aantrekt. Hoe ziet de gemeente dit in

combinatie met ook nog 200 asielzoekers? Hoe kan het zijn dat dit niet samen gewogen word en apart gezien word?

- Er word gezegd dat er vrouwen en kinderen komen Hoe word dit vast genageld zodat er geen mannen komen als de bezetting te laag word? Zijn de kinderen tussen de 12 en 18 niet juist de groep die overlast veroorzaakt?
- Waarom is de gemeenteraad niet loyaal naar de inwoners van Harreveld? Is dit wel in overeenstemming met de zorgplicht die de gemeente heeft naar al haar inwoners?
- Ik vraag mij af waarom de gemeente niet kiest voor een eerlijke verdeling over de beide grote kernen en de kerkdorpen. Op die manier draagt iedere kern naar draagkracht haar steentje bij en worden verantwoordelijkheden eerlijk verdeeld. Nu lijkt het alsof een onevenredig groot deel van de opvang van nareizigers en andere doelgroepen, waaronder gedetineerden die terugkeren in de samenleving, bij één dorp terecht komt. Dat roept vragen op over de verdeling en de afwegingen die daarbij zijn gemaakt. Ik zou graag meer uitleg krijgen over hoe de gemeente tot deze keuzes is gekomen en waarom niet is gekozen voor een evenredige verdeling over alle kernen.
- Gaat t geld wat de gemeente daar voor krijgt naar de gemeenschap harreveld zelf zodat er goedkope woningen worden gebouwd en grond wordt aangekocht bv van ihub of gaan de gelden allemaal naar de gemeente.
- Wat gaat de gemeente doen wanneer de meerderheid van de Harreveldse bewoners tegen de opvang is van ruim 200 nareizigers maar voor een evenredige verdeling van de opvang in Lichtenvoorde en omliggende kerkdorpen. Graag geen politiek antwoord maar een helder standpunt.
- Welke alternatieve locaties zijn onderzocht, wanneer zijn die beoordeeld en waarom zijn die afgefallen? En deze Welk concreet probleem lost deze locatie op dat zonder Harreveld niet kan worden opgelost?
- Wethouder Schutten antwoord op een vraag van Dhr. Willering dat de veiligheidsrisico's acceptabel zijn; wat betekent dat? en waarop is dat gebaseerd?
- Wethouder Schutten antwoord op de vraag van Dhr. Willering dat hij de inwoners van Harreveld zeker wat te bieden heeft; wat heeft hij dan te bieden, kan hij dat concreet maken?
- Is er voldoende personeel om aandacht te schenken aan zoveel nieuwkomers? Hoe gaan deze nieuwkomers zich handhaven in een klein dorp waar niets te beleven is, legt u hen de in en outs van het dorp uit, wat wel en niet acceptabel is?
- Al voordat de nieuwkomers in Harreveld worden ondergebracht zal er veel aan-en afvoer voor de locatie zijn. Daarna zullen de nieuwkomers veel op en neer moeten door de Kerkstraat om voor hun eigen boodschappen te zorgen. Hoe gaat u dit reguleren in een straat die al overbelast is en waar de bewoners al geïrriteerd zijn door de jarenlange overlast?
- De gemeente heeft maximaal twee personen per huishouden uitgenodigd voor de informatie- en participatiebijeenkomst. Hoe is deze keuze tot stand gekomen? Op welke wijze wordt geborgd dat ook meerderjarige gezinsleden, die zelfstandig belanghebbend kunnen zijn en mogelijk een eigen zienswijze hebben, de gelegenheid krijgen om deel te nemen aan het participatieproces? Acht de gemeente de beperking tot twee personen per huishouden in overeenstemming met een zorgvuldige en gelijkwaardige participatie?
- Wij hebben eerder op persoonlijke titel schriftelijke vragen gesteld aan de gemeente Oost Gelre en daarop antwoorden ontvangen. Inmiddels lijken de openbaar

gemaakte Woo-documenten op onderdelen een ander beeld te geven van de voorbereiding van de plannen. Hoe beoordelen jullie deze verschillen? Zien jullie aanleiding om het college hierover door de gemeenteraad ter verantwoording te laten roepen, en draagt dat volgens jullie bij aan een zorgvuldige besluitvorming?

- Is het verstandig om de plannen voor de Justitiële Jeugdinrichting (JJI) los te zien van de opvanglocatie, of is juist de combinatie van een JJI en een opvanglocatie voor circa 200 personen op één terrein een belangrijk aandachtspunt in de verdere besluitvorming?
- De Kerkstraat wordt gerenoveerd 2026-2027. Dan ligt de straat er een jaar lang steeds in gedeeltes uit. Hoe gaat u dan het verkeer van en naar het AZC reguleren?
- Vraag aan COA: Als na één of twee jaar blijkt dat de opvang leidt tot meer druk op veiligheid, onderwijs, zorg of leefbaarheid dan vooraf is aangenomen: welke meetbare indicatoren gebruikt u om dat vast te stellen, hoe vaak wordt daarop geëvalueerd en onder welke omstandigheden bent u bereid de capaciteit of de exploitatie aan te passen?
- Waarom geen tijdelijke opvang voor 7 personen maar 200 in ons kleine kerkdorp waar al zeker 75 jaar een grote maatschappelijke bijdrage wordt geleverd voor de samenleving? En hoe (on)verantwoord is het om op een plek tegenover de basisschool de combinatie van een JJI EN een COA-locatie te creëren?
- Een spreidingswet is een wet, daar moeten we ons aan houden, spreid dan ook over de gemeente naar draagkracht, dit is toch geen eerlijke verdeling?
- Volgens berekeningen ontvangt gemeente Oost Gelre 20 miljoen voor de opvang, wat gaat hiervan naar Harreveld? wel de lasten en geen lusten?
- Al jaren heeft Harreveld te maken met opvang van (traumatische) jongeren, in Harreveld zijn veel mensen die ook door de jaren heen daar traumatische ervaringen mee hebben opgedaan, staat u daar überhaupt ook bij stil?
- Hoe wordt de veiligheid gewaarborgd van onze kinderen, met name op de tegenover gelegen basisschool?
- In Lichtenvoorde is de opvang voor vluchtelingen afgebroken ivm afspraken met de buurt, in 2015 is al vastgelegd dat er op het terrein in Harreveld geen COA zou komen, ook dat is een afspraak, dan ook graag aan houden!
- volgens uitspraken van de wethouder was de opvang in Lievelede juist een succes, waarom dan niet juist daar verlengen?
- Volgens voorwaarden van het COA moet een opvangplek voldoen aan een lijst basisvoorzieningen, die in Harreveld niet zijn, dan is de plek dus niet geschikt toch?
- De locatie van voormalig Vitelco is dan volop omgeven door deze basisvoorzieningen, een betere locatie om tijdelijk om te vormen toch?
- Als dorp krijgen we te horen dat er na jaren nog geen oplossing is voor de verkeersoverlast (Roemaat e.d.), dat eerstvolgende bouwlocatie nog wel 3 jaar op zich laat wachten (mocht er al elektriciteit zijn) en dat er wel 5 jaar nodig is om op de locatie van Ihub woningbouw te realiseren. Nou laten ze daarvoor nou een BOPA hebben bedacht, dat versnelt alles en kan men zaken mee omzeilen, oja die term gebruikt u zelf ook (als het uitkomt) toch?
- Zijn we dan toch het afvoerputje van Oost Gelre?
- In de brief wordt iedere keer de gemeente en het college van burgemeester en wethouders afgewisseld. In de 1e alinea wordt geschreven "De Gemeente" wil hier aan meewerken, wie is hier De Gemeente? Het is een informatie avond, alles is al beslist door wie?

- In de 5e alinea wordt verwezen naar de Spreidingswet, "De Spreidingswet verdeelt asielopvang eerlijk over alle Nederlandse gemeente op basis van inwonersaantal en welvaart" Vindt het college van burgemeester en wethouders het rechtvaardig om 200 nareizigers in Harreveld naast een DJI inrichting van 70 personen en tegen over een basis school te plaatsen.
- Herontwikkeling iHub-terrein, de ingediende plannen door iHub zijn fors groter dan de afspraken hierover die zijn gemaakt binnen de gemeente met de regio en de provincie. Zijn de gemaakte afspraken openbaar, indien ja waar kun je die afspraken inzien en indien ze niet openbaar zijn deel ze met de inwoners van Harreveld.
- Aanmelding maximaal 2 personen per adres, waar is dat op gebaseerd, informeer iedereen die dat wil. Krijgen we bij de volgende gemeente raadverkiezingen ook maar twee stembiljetten per adres?
- Wat is de toegevoegde waarde van de bijeenkomst op 30 juni voor inwoners? Wat zijn concrete punten waarop inwoners van Harreveld nog input of advies kunnen geven waar, in deze fase van het traject, nog wat mee gedaan kan worden? Welke zaken staan al vast en zijn eigenlijk niet meer van belang in het participatieproces? Hoe vooruitstrevend durft de gemeente Oost Gelre te zijn in het participatieproces op de punten die nog niet vast staan? Medezeggenschap van inwoners of een afvaardiging van inwoners (zoals Dorpsbelangen) in dit traject bij bijvoorbeeld het aantal, de verdeling, leefbaarheid etc zou van Oost Gelre een voorbeeldgemeente in Nederland kunnen maken.
- Welk concreet probleem lost deze locatie op dat zonder Harreveld niet kan worden opgelost.
- Vraag aan COA: Hoe moet ik mijn jongste kinderen van 3 en 4 vertellen dat als ze op zaterdag in deze zaal moeten gymmen en ze met hun fietsje komen papa een groot fietsslot moet kopen om ze op slot te zetten. Dat ze niet met de step kunnen gaan omdat die niet op slot kan en dat die dan weg kan zijn als ze klaar zijn met gymmen. Of dat ze hun speelgoed niet onder de carport kunnen laten liggen als ze naar binnen rennen om te plassen omdat het dan weg is als ze terug komen?
Uit WODC (Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum) onderzoek blijkt dat ongeveer 3% van de bewoners van opvanglocaties verdacht wordt van een misdrijf. Ter vergelijking: in de totale Nederlandse bevolking lag dat rond 0,8%. Dat is bijna 4x zoveel!
- Vraag aan iHub: Garandeert iHub dat ze niet over 5 jaar alsnog weer (deels) een Jisk locatie op de huidige plek gaat beginnen of de locatie aan een andere partij gaat verkopen die dat gaat doen? En als dat niet het geval is waarom starten ze dan niet per direct met het project voor woningbouw voor de gehele locatie. Als er voor het COA met een BOPA gewerkt kan worden dan kan dat voor woningbouw ook en kunnen we op korte termijn beginnen!
- Gaat de gemeente het geld wat ze verdienen met de opvang van deze groep mensen 1 op 1 in Harreveld steken of gaan ze het gebruiken om hun eigen begroting te dichten. Of terwijl zijn we zoals bij het gas in Groningen; het Groningen van Nederland. Wel de lasten en niet de lusten?!
- Met de kans van 200 nareizigers naar ons dorp maken veel bewoners zich zorgen over hun veiligheidsnormen leefbaarheid. Welke concrete maatregelen neemt de gemeente om de veiligheid van de inwoners te waarborgen?? Wij verwachten dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en de inwoners niet met de gevolgen laat zitten.

Geacht College,

Ik heb me als inwoner van Harreveld aangemeld voor de gemeentelijke info-avond over de mogelijke komst van een opvanglocatie voor asielzoekers op 30 juni in het Dorpshuis te Harreveld. Naar verwachting zullen een of meerdere van u daar aanwezig zijn en vandaar dat ik u onderstaande vraag mail. Graag zou ik mijn vraag op die avond beantwoord zien.

Voor ik toekom aan mijn vraag eerst het volgende. Ik ben van mening dat elke stad en elk dorp naar draagkracht bij moet dragen aan de opvang van mensen in nood, dus ook Harreveld.

Dat 'naar draagkracht' is daarin wat mij betreft essentieel en uit mij bekende informatie vanuit de/(het) gemeente(bestuur) is men daar dezelfde mening toegedaan. Op de website van de gemeente lees ik bijvoorbeeld dat de gemeente in het kader van de Achterhoekse Aanpak 164 asielzoekers moet opvangen en dat de gemeente daarbij zorg zal hebben voor (1) de balans tussen bestaande en nieuwe bewoners, (2) sociale veiligheid en (3) leefbaarheid.

Met bovenstaande zorg vermoed ik in het achterhoofd, liet de gemeente in de discussie rondom de mogelijke komst van een JISK instelling voor 40 personen in september 2025 weten dat zij van mening is dat die instelling voor 40(!) personen de draagkracht van het dorp Harreveld (1300 bewoners en al ruimte biedende aan een jeugdgevangenis) te boven ging.

Daarbij wil ik nog opmerken dat die 40 JISK personen onder (veel zwaarder) justieel toezicht zouden staan terwijl de 200 nareizigers/asielzoekers slechts onder (veel minder zwaar) sociaal toezicht van het COA zullen staan.

Dan nu mijn vraag:

Wat maakt dat het College/de gemeente nu kennelijk van mening is dat de beoogde komst van 200(!) nareizigers/asielzoekers de draagkracht van Harreveld niet te boven zou gaan qua (1) balans tussen oude en nieuwe bewoners, (2) sociale veiligheid en (3) leefbaarheid?

Graag zou ik deze vraag open en eerlijk beantwoord zien op eerder aangehaalde info-avond. U komt in uw antwoord wat mij betreft niet weg met een (excuus voor het woordgebruik maar zo voel ik het) laffe verschuiling achter de uitkomst van een door het bureau Beke nog uit te voeren onderzoek naar de draagkracht.

U bent door ons inwoners gekozen en het is uw verantwoordelijkheid. Het feit dat u het COA toestaat om middels het bureau Beke aan te tonen dat die draagkracht er zou zijn doet vermoeden dat u die draagkracht (ook) ziet. En graag verneem ik van u waar dat dan in zit.

Het vertrouwen in het openbaar bestuur is niet best in Nederland. Open en eerlijke verantwoording/uitleg kan hopelijk bijdragen aan het herstel van dat vertrouwen. Daarnaast draagt het mogelijk bij aan het voorkomen van allerlei wilde verhalen, complottheorieën en miscommunicatie.

Graag ontvang ik van u College een bevestiging van de ontvangst van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]